Juridiska sekretariatet
Nadia Heiligers Jurist

PM

Datum
2017-12-14

Diarienr
4.7-H17-05673

Remissammanställning

Härmed sammanställs de remissvar som har inkommit för remiss angående förslag till ändringsföreskrift till Kemikalieinspektionens föreskrifter (KIFS 2008:3) om bekämpningsmedel (Dnr H17-05673).

Remissvar har inkommit från följande remissinstanser:

- Naturvårdsverket
- Konsumentverket
- Kommerskollegium
- Skogsstyrelsen
- Jordbruksverket
- Regelrådet
- Svenskt växtskydd
- Sveriges kommuner och landsting
- Folkhälsomyndigheten

Följande remissinstanser har inte svarat:

- Näringslivets regelnämnd
- Tillväxtverket
- Naturskyddsföreningen

Mall-id: MAG-0006, 2014-09-19

Tillstyrkande

Följande remissinstanser tillstyrker eller ställer sig positiva till förslaget, delvis eller i sin helhet:

Svenskt växtskydd

Svenskt växtskydd tillstyrker ändringsförslaget.

Branschföreningarna Sveff, KoHF och IIH

Branschföreningarna anser att det är positivt att rätta felaktigheter och anpassa regelverket till EU-lagstiftningen. Övriga synpunkter från branschföreningarna framgår i avsnittet ”Synpunkter” nedan.

Skogsstyrelsen

Skogsstyrelsen tillstyrker förslaget om återinförande av undantag för forskning och utveckling av vissa biocidprodukter. I övrigt har Skogsstyrelsen inga synpunkter.

Naturvårdsverket

Naturvårdsverket ställer sig positivt till ändringsförslaget, och bedömer att förslaget innebär att berörda kan efterleva och tillämpa rätt regler.

Folkhälsomyndigheten

Folkhälsomyndigheten tillstyrker i huvudsak förslaget med undantag för vissa synpunkter gällande vissa formuleringar (se avsnitt ”Synpunkter” nedan).

Inga synpunkter

Följande remissinstanser har inget att erinra mot förslaget, eller har avstått från att lämna synpunkter:

Konsumentverket

Konsumentverket har inget att erinra mot förslaget.

Jordbruksverket

Jordbruksverket har inga synpunkter på förslaget.

Regelrådet

Regelrådet bedömer att förslag inte medför effekter av sådan betydelse för företag att Regelrådet yttrar sig.

Sveriges Kommuner och Landsting

Sveriges Kommuner och Landsting avstår att lämna synpunkter på remissen.

LRF

LRF avböjer möjligheten att lämna synpunkter på förslaget.

Synpunkter

Följande remissinstanser har lämnat synpunkter på förslaget, eller lämnat övriga kommentarer:

Branschföreningarna Sveff, KoHF och IIH

Följande specifika synpunkter framfördes gällande 2 kap. 8 § Upphörande av godkännande:

> ”I 2 kap. 8 § beskrivs vad som händer vid upphörande av godkännanden för bekämpningsmedel. Skrivningarna i dessa punkter är snåriga och det är svårt att avgöra om en biocidprodukt får fortsätta säljas under viss period eller om det innebär ett saluförbud när godkännandet upphör. Vi anser att det är mycket viktigt att reglerna är förståeliga för företag som tillhandahåller dessa produkter. Texterna ska naturligtvis vara juridiskt korrekta men för att uppnå god regelefterlevnad anser vi att man bör förenkla språket i 8 §, punkt 3 och 4.
>
> Väl tilltagna anståndsperioder är viktigt för produkter som inte längre omfattas av godkännande. Detta för att undvika onödig miljöbelastning och kostnader för destruktion av fullgoda produkter. Vi anser att kortare anståndsperioder än vad som stipuleras i EU-förordningen endast ska beslutas i undantagsfall.”

Kemikalieinspektionens kommentar:
Kemikalieinspektionen beaktar synpunkten på språket i 2 kap. 8 § punkterna 3 och 4, och har förenklat regelförslaget.

Folkhälsomyndigheten

Folkhälsomyndigheten framförde följande synpunkter gällande vissa formuleringar:

> 4 kap. 6 §
>
> Folkhälsomyndigheten föreslår att formuleringen ”där den verksamma organismen utgörs av nematoder, insekter eller spindeldjur, och” tas bort i inledningen på den andra meningen. Skälet är att om godkännande meddelats enligt de upphävda förordningarna torde den verksamma organismen alltid utgöras av nematoder, insekter eller spindeldjur.
>
> Bilaga 3
>
> Folkhälsomyndigheten föreslår att ordet ”saluföra” ersätts med ”sälja och distribuera” med anledning av att formuleringen ”försäljning och distribution” används i artikel 46 EG förordning 1107/2009 (som regleringen i bilagan hänvisar till). Vidare används formuleringen ”sälja och distribuera” i 2 kap. 8 § punkt 2 ändringsförslaget.

Kemikalieinspektionens kommentar:

4 kap. 6 §
Kemikalieinspektionen ändrar formuleringen i 4 kap. 6 § i enlighet med Folkhälsomyndighetens förslag.

Begreppet ”saluföra” i bilaga 3
Kemikalieinspektionen ändrar rubrikerna i bilaga 3 till att istället omfatta ”utsläppande på marknaden” och ”tillhandahållande på marknaden”. Dessa begrepp omfattar de begrepp som används i de olika rättsakter som gäller för de olika typerna av bekämpningsmedel (”försäljning och distribution” för växtskyddsmedel, ”tillhandahållande på marknaden” för biocidprodukter som omfattas av EU-förordningen[1] samt biocidprodukter som omfattas av nationella regler[2], ”utsläppande på marknaden” för nematoder, insekter och spindeldjur som bekämpningsmedel[3]).

Kommerskollegium

Kommerskollegium bedömer att förslaget inte behöver anmälas till kollegiet enligt förordningen (1994:2029) om tekniska regler. Vidare bedömer kollegiet att förslaget bör anmälas enligt förordningen (2009:1078) om tjänster på den inre marknaden.

Kommerskollegium bedömer att återinförandet av undantag från krav på tillståndför godkännande av vissa biocidprodukter för forskning och utveckling innebär en lättnad för den som bedriver forskning och/eller utveckling. Även en lättnad anses utgöra ett förändrat krav i tjänstedirektivets mening. I den mån detta undantag från kravet på tillstånd kan komma beröra företag som tillhandahåller tillfälliga tjänster, t.ex. forskningstjänster, i Sverige gör kollegiet bedömningen att bestämmelsen är anmälningspliktig enligt tjänstedirektivet. Enligt kollegiets bedömning utgör den aktuella bestämmelsen inte en lättnad från något anmälningspliktigt krav på tjänsteutövare som är etablerade i Sverige. I den mån lättnaden emellertid berör tjänsteutövare som inte är etablerade i Sverige och som tillfälligt tillhandahåller tjänster i Sverige bedömer kollegiet att lättnaden omfattas av anmälningsplikten i tjänstedirektivet.

Kemikalieinspektionens kommentar:
Kemikalieinspektionen bedömer att vidare utredning behövs gällande konsekvenserna av ett eventuellt återinförande av undantagsbestämmelserna. Om Kemikalieinspektionen senare beslutar att genomföra bestämmelserna kommer notifiering att ske enligt förfarandet för anmälan enligt tjänstedirektivet. Den myndighet som anmält en föreskrift enligt detta förfarande behöver inte avvakta en eventuell reaktion från kommissionen innan föreskriften antas.

---

[1] För biocidprodukter användes begreppet ”tillhandahålla på marknaden” samt ”användning av kvarvarande lager” (artikel 52 förordning (EU) nr 528/2012).
[2] 4 kap. 23 § förordning (2014:425) om bekämpningsmedel)
[3] ”…omhändertas, lagras, släppas ut på marknaden och användas…” i 29 § förordning (2006:1010) om växtskyddsmedel som innehåller nematoder, insekter eller spindeldjur respektive 34 § i förordning (2000:338) om biocidprodukter som innehåller nematoder, insekter eller spindeldjur.

Svenskt växtskydd

Svenskt växtskydd tillstyrker ändringsförslagen. Vidare vill Svenskt växtskydd i detta sammanhang passa på att belysa betydelsen av rimliga anståndsperioder vid upphörande av godkännande av växtskyddsmedel (8 § (2) i föreskrifterna). Att bevilja rimliga anståndsperioder är nödvändigt för att odlare, återförsäljare, leverantörer och andra intressenter ska kunna planera sin verksamhet med en viss framförhållning. Det är dessutom en förutsättning för att bibehålla ett nationellt system där ingen oförutsett blir stående med ett värdelöst lager som måste destrueras. Rimliga anståndsperioder är även av stor betydelse för att minska risken för olaglig användning av växtskyddsmedel.

Kemikalieinspektionens kommentar:
Kemikalieinspektionen medger vanligen de maximala anståndsperioderna enligt förordning (EG) nr 1107/2009. Perioderna begränsas endast om skälet till återkallande, ändring, eller icke förnyat produktgodkännande avser skyddet av människor och djurs hälsa eller miljön. Denna hantering har bekräftats av domstol i de fall frågan om anståndsperioder varit uppe till prövning.